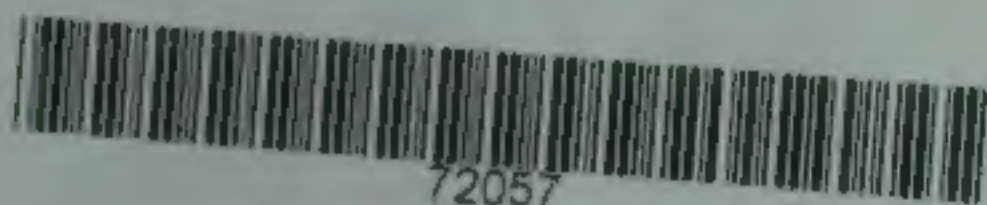
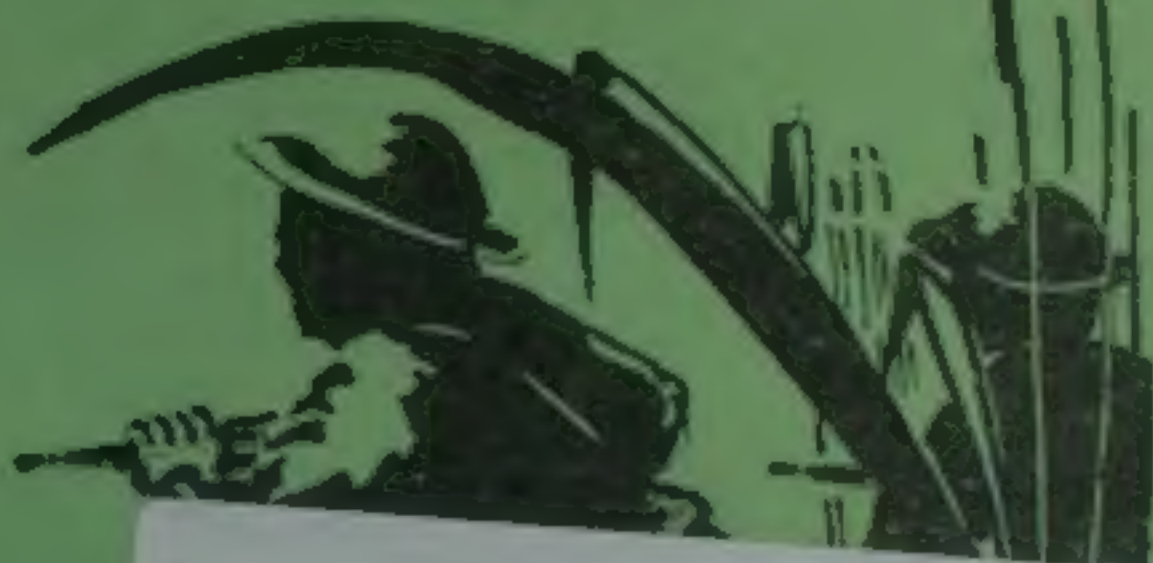


CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI
DIRECȚIA PERSONAL ȘI ÎNVĂȚĂMÎNT

Războiul

DE

GUERILA



72057

D 001465

D 001465

Partizauul este legat de popor; el luptă ajutat de masa civilă, care constituie ascunzătoarea sa, sursa sa de recrutare, rețeaua sa de transmisiuni și serviciul său de informații, omniprezent și deosebit de eficace. Fără consimțământul și ajutorul activ al poporului, partizauul n-ar supraviețui multă vreme.

SECRET

RĂZBOIUL DE GUERILĂ

SERIA 0870

Lucrarea de față cuprinde o serie de concluzii la care au ajuns unii specialiști din străinătate în urma analizării aceluși fenomen politic, social și militar care este *guerilla*. Aceste concluzii sînt rezultatul studiilor întreprinse asupra unor acțiuni de *guerilla* care au avut loc în diferite părți ale lumii, mai ales după cel de-al doilea război mondial.

În prima parte a lucrării sînt expuse obiectivele generale ale *guerilei* și definiția acestora, din care rezultă caracterul ei esențialmente revoluționar, popular, urmărind scopuri de eliberare socială sau națională. Se scoate puternic în evidență faptul că factorul caracteristic determinant al oricărui război de *guerilla* îl constituie sprijinul maselor largi ale populației, indiferent că *guerila* este îndreptată împotriva asupritorului intern sau a invadatorului imperialist. De asemenea, sînt subliniate în mod deosebit scopurile, în primul rînd politice, urmărite de orice război de *guerilla* în toate fazele sale, precum și rolul preponderent al crezului ideologic ferm al luptătorilor pentru obținerea succesului.

Exemplificările care fac obiectul celei de-a doua părți a lucrării redau modul cum s-a organizat și desfășurat *guerila* în diferite țări, în raport cu conținutul și caracterul ei. În acest sens, pornindu-se de la analiza unor factori politici, sociali, economici și militari interni și externi care au dus la declanșarea luptelor de *guerilla* în anumite țări, sînt redată în linii generale modul cum au evoluat acestea, acțiunile mai deosebite, particularitățile de tactică și strategie, o serie de

greșeli ce s-au făcut, precum și, în fiecare caz în parte, rezultatul obținut.

În ultima parte a lucrării, pe baza și a celor rezultate din exemplele date, se scot în relief unele principii ale strategiei și tacticii guerilei, privite mai ales comparativ cu cele ale războiului convențional.

Prin conținutul său, lucrarea „Războiul de guerilă” prezintă un interes general pe plan istorico-documentar. De asemenea, întrucât majoritatea problemelor care se referă la tactica guerilei, la factorii care trebuie avuți în vedere în organizarea și desfășurarea ei sînt similare și le completează într-o oarecare măsură pe cele privind războiul întregului popor, lucrarea este în măsură să contribuie la îmbogățirea cunoștințelor ofițerilor de securitate în acest domeniu.

În studierea lucrării trebuie însă să se țină seama de faptul că specialiștii occidentali ale căror opinii sînt expuse în ea, deși dau, în general, o interpretare corectă majorității aspectelor, dovedesc totuși și unele limite, exprimate în diferite confuzii, în neelucidarea din punctul de vedere al materialismului dialectic și al celui istoric a anumitor probleme. Ca un exemplu, printre altele, poate fi arătat faptul că noțiuni ale unor fenomene atât de diferite între ele ca războiul de guerilă, insurecția și revoluția sînt folosite nediferențiat, nefăcîndu-se între ele distincțiile absolut necesare determinate de conținutul lor calitativ caracteristic.

Totodată, pentru justa înțelegere și apreciere a unor fapte la care se fac referiri în lucrare, este necesar ca ele să fie privite în lumina evoluției lor ulterioare.

OBIECTIVELE RĂZBOIULUI DE GUERILĂ

În urma constatărilor făcute — în marea lor majoritate în ultimii 20—30 de ani, perioadă ce poate fi numită post-colonială — există o definiție a guerilei ce se impune de la sine și care, la rîndul ei, sugerează răspunsuri la alte întrebări.

Guerila, în sensul cel mai larg, este un război revoluționar, care angajează o populație civilă sau, în orice caz, o parte importantă a acestei populații, împotriva forțelor militare ale unei autorități.

Împrejurările pot fi variate. Uneori autoritatea poate fi de origine străină, avînd împotriva ei toată populația autohtonă condusă de o avangardă de militanți. În alte cazuri, autoritatea poate fi autohtonă — aceea a unui guvern care este cel puțin nominal independent —, existînd o opoziție formată dintr-o fracțiune politică ce contestă ideologia sau legitimitatea regimului respectiv.

Efortul primordial al guerilei este acela de a-și alătura populația, fără sprijinul căreia nici un guvern nu poate rezista multă vreme.

Tactica guerilei poate fi folosită oare cu succes și împotriva ei? Răspunsul este negativ. Cei care luptă împotriva indienilor nu devin ei înșiși indieni. O uniformă oarecare nu-l transformă pe un „rangers” american în partizan. Cînd

vorbind despre acesta din urmă, evocăm un partizan politic, un civil înarmat, a cărui armă principală este legătura sa cu colectivitatea, cu națiunea din care face parte și pentru care luptă.

Experiența celui de-al doilea război mondial a demonstrat că soldații comandourilor nu sînt partizani, cum nu sînt nici cei formați acum în așa-zisele școli „contrainsurectionale”, deși aceștia își însușesc practicile cele mai importante ale guerilei: atacuri nocturne, ambuscade, raiduri departe de bazele militare etc. Aceste practici sînt tot atît de vechi ca și războiul.

Insurecția sau guerila este o acțiune care provoacă schimbări sociale ori politice radicale; ea reprezintă brațul drept al revoluției.

Contrainsurecția este o formă de contrarevoluție, modul cum se rezistă revoluției.

Insurecția și contrainsurecția sînt cele două reversuri ale aceleiași medalii, dar nu trebuie confundate datorită asemănării nici ele, nici factorii lor determinanți.

Ca urmare a naturii politice a luptei, a diferenței dintre mijloacele de care dispun cele două tabere și, mai ales, a completei opoziții dintre obiectivele lor strategice, tactica fundamentală a guerilei nu este accesibilă armatei care o combate; ea nu este accesibilă decît „specialiștilor”, unor forțe speciale care pot încerca să o imite, dar n-o pot face decît în mod limitat.

Motivele sînt foarte clare.

În primul rînd, partizanul are inițiativa: el este cel care începe lupta, care hotărăște cînd și unde va lovi.

Adversarul său militar trebuie să aștepte, stînd la pîndă peste tot. Înainte și după începutul războiului, armata guvernului sau cea agresoare se află în defensivă din cauza rolului său politicesc; ea are multe lucruri de apărut: orașe, terenuri agricole, căi de comunicație și, de regulă, orice gen de bază industrială. Trebuie, de asemenea, să ținem seamă de obiectivele militare: garnizoane, **avanposturi**, linii de aprovizionare, convoale, aerodromuri, chiar trupele și pre-

țiosul lor armament, care constituie unul din primele obiective pentru echiparea și înarmarea partizanilor.

În toate domeniile, regimul în cauză și suportul său militar prezintă puncte vulnerabile. Căci dacă armata este incomodată de echipamentul său, îndeosebi de un material costisitor pe care nu-l poate folosi, partizanul se bucură de toată libertatea celui ce nu posedă nimic. El nu are nici o aparatură militară de întreținut, nici garnizoane care să poată fi asediate, nici mijloace de transport vulnerabile atacurilor aeriene, nici avioane care să fie doborîte, nici baze sau depozite la care, în anumite situații, să nu poată renunța.

El poate să-și permită să fugă cînd nu mai are șanse sigure de victorie; poate să se împrăștiie, să se ascundă cînd nu mai este prudent să circule. În ultimă instanță, poate oricînd să se integreze în sinul populației pașnice.

Populația, trebuie subliniat de la început, constituie cheia întregii lupte. De fapt, deși ideea pare să nu le convină specialiștilor occidentali, este o populație care participă la luptă. Partizanul este legat de popor; el luptă ajutat de masa civilă, care constituie ascunzătoarea sa, sursa sa de recrutare, rețeaua sa de transmisiuni și serviciul său de informații, omniprezent și deosebit de eficace. Fără consimțămîntul și ajutorul activ al poporului, partizanul n-ar supraviețui multă vreme.

Pe de altă parte, dacă contrainsurgentul ar putea să ceară același ajutor, partizanul n-ar mai exista.

Ajungem la problema capitală a obiectivelor în baza cărora cele două tabere își fondează strategia și tactica lor.

Partizanul este înainte de toate un propagandist, un agitator, un semănător de idei revoluționare, căruiă lupta în-săși îi servește drept instrument de agitație. Țelul său principal este de a ridica nivelul anticipării revoluționare, apoi cel al asigurării participării populației în momentul critic în care revoluția devine generală în întreaga țară și cînd poporul îndeplinește sarcina finală: distrugerea ordinii existente și (adesea, dar nu întotdeauna) a armatei care o apără.

Prin contrast, țelul contrarevoluționar este negativ și defensiv. El constă în a păstra formele și interesele existente prin forța armelor.

Dar, judecând după experiențele moderne, o victorie militară asupra unei adevărate guerile rămâne foarte îndoielnică, doar dacă nu se folosesc metode asemănătoare genocidului, așa cum au procedat fasciștii în anumite regiuni în timpul celui de-al doilea război mondial.

Contrainsurgentul nu-l poate învinge pe insurgent imitându-l, deoarece el este străin în situația revoluționară. Pentru partizan, simplul fapt că supraviețuiește este o victorie politică, care încurajează și mărește rezistența populară față de regimul în cauză.

Partizanul poate să se deghizeze în țăran — poate chiar să fie efectiv țăran — continuând în același timp să-și răspândească mesajul revoluționar. Într-o situație asemănătoare, contrainsurgentul ar fi considerat ca un informator al poliției și n-ar putea răspîndi nici un mesaj.

Partizanul poate să lovească și să se facă nevăzut. Fiecare lovitură reușită îl procură arme, muniții, îl face cunoscut.

Contrainsurgentul n-ar obține nimic cu o asemenea tactică, chiar dacă ar putea-o folosi, ceea ce este greu de presupus. Campania sa militară trebuie să fie permanentă și cumulativă în efectele sale.

Tactica partizanului diferă de cea a contrainsurgentului, deoarece rolurile lor sînt diferite. Sînt forțe distincte, care duc lupte neegale și în scopuri diferite.

Contrainsurgentul caută o soluție militară: să-i nimicească pe partizani. El este împiedicat de un obstacol politic și economic: nu poate să nimicească populația și nici una din părțile ei importante.

În ceea ce-l privește pe partizan, el dorește să-și obosească adversarul militar și folosește o tactică potrivită acestui scop, dar țelul său principal este de natură politică: acela de a ridica populația împotriva regimului, de a-l discredit, a-l izola, a-i submina economia, a-i epuiza resursele, a-i provoca destrămarea.

Guerila este esențialmente politică și socială; mijloacele sale sînt atât politice cît și militare, dar țelul său este aproape în întregime politic. Guerila este egală cu un război revoluționar. Atîta timp cît cei care sînt însărcinați să o combată nu o înțeleg, nu găsesc nici un mijloc strategic sau tactic pentru a o învinge. Dar dacă, pe de altă parte, cei care o conduc o înțeleg, ea nu poate eșua, oricare ar fi circumstanțele, deoarece, în măsura în care este bine pregătită, nu are loc decît atunci cînd s-au creat toate condițiile necesare asigurării succesului său.

Să examinăm acum mecanismele acestui proces revoluționar numit guerilă.

„Inamicul înaintază, noi ne retragem; inamicul se oprește, noi îl hărțuim; inamicul obosește, noi atacăm; inamicul se retrage, noi îl urmărim” — așa ar putea fi redată în esență activitatea luptătorilor din guerilă.

Timpul lucrează în favoarea partizanului, atît pe cîmpul de luptă — unde dușmanul cheltuiește zilnic o avere pentru a-l urmări — cît și în arena politico-militară.

Aproape toate guvernele moderne sînt deosebit de conștiente de importanța a ceea ce ziariștii numesc „opinia mondială”. Din motive cu caracter economic, în marea majoritate a cazurilor, acestea nu-și pot permite să fie condamnate la O.N.U.; nu le place să fie vizitate de membrii comisiilor pentru „Drepturile omului” sau pentru „Libertatea presei”; nevoia de investiții, de împrumuturi, de debușee, de a întreține relații comerciale satisfăcătoare etc., le constringe să facă parte dintr-o largă comunitate de interese; adesea ele sînt membre ale unei alianțe militare. Pentru toate aceste motive, ele trebuie să dea dovadă de oarecare aparență de stabilitate pentru a-și asigura partenerii. Să dovedească că vor continua să-și respecte contractele, tratatele, să-și plătească dobînzile împrumuturilor, să facă investiții profitabile și sigure.

Un război civil de lungă durată compromite toate acestea, deoarece nimeni nu acceptă să plaseze bani fără profit

și fără a fi sigur. Nici o bancă nu împrumută fără garanții, nici un aliat nu dorește să se alăture unui guvern care riscă să fie „măturat”.

În consecință, guerila trebuie să urmărească distrugerea imaginii unui guvern stabil, în scopul de a-l priva de creditele sale, de sursele de venit, pentru a provoca disensiuni în sinul claselor înstărite înfricoșate, printre funcționari (ale căror lefuri vor fi amenințate) și soldați.

Izbucnirea insurecției — constituind primul pas — este o lovitură singeroasă care prin ea însăși afectează grav prestigiul regimului. Continuarea guerilei încă o perioadă de timp, demonstrând ineficiența armatei, dovedește în același timp și slăbiciunea guvernului. Când forța guerilei crește — ceea ce se întâmplă în mod automat atunci când slăbiciunea guvernului este dovedită — se produc tulburări politice sub formă de revendicări, de manifestații, de greve care sunt urmate de alte fapte mult mai grave: sabotaje, acte de diversione, insurecție galopantă.

În asemenea condiții, rare sînt guvernele care să nu recurgă la măsuri represive: interzicerea circulației pe străzi, a întrunirilor populare, suspendarea libertăților civice etc., acte care nu fac decît să crească rezistența, ce duc la destrămarea structurii sociale și regimul sfîrșește prin a se clătina.

Pînă la urmă, problema se pune dacă guvernul va cădea înainte de nimicirea forțelor sale militare sau dacă nimicirea acestora va duce la căderea guvernului.

Cele două aspecte se completează unul pe celălalt. Destrămarea politică și socială slăbește forțele militare, iar continuarea zadarnică a luptei mărește destrămarea socială și politică, creînd ceea ce se cheamă „atmosfera de prăbușire”.

Acesta este marele țel al guerilei: de a crea „atmosfera de prăbușire”, care trebuie să stea la baza tuturor acțiunilor sale.

Revoluția cubaneză este un strălucit exemplu de activitate militară urmată de efecte politice, în cursul unui război în care toate luptele au fost considerate de specialiști drept

simple hărțuiri și în urma cărora guvernul a căzut ca și cum armata i-ar fi fost nimicită pe cîmpul de bătălie.

Explicația pare să-i uluiască pe specialiștii militari; totuși, ea este simplă: mijloacele de care dispune, de regulă, un guvern nu pot duce la eliminarea partizanilor care-și cunosc bine interesul și se bucură de sprijinul poporului. Pe de altă parte, puține guverne pot suporta tensiunile politice, psihologice și economice produse de guerilă, chiar dacă sînt foarte puternice din punct de vedere militar.

În anumite situații, forțele revoluționare se pot transforma în armate.

Cum poate o națiune neindustrializată să învingă o putere industrială? Aceasta a fost întrebarea pe care și-au pus-o conducătorii revoluției chineze. Răspunsul a fost: prin guerilă.

Conducătorii revoluției chineze au spus: mobilizînd tot poporul, formăm o mare în care inamicul se va îneca. Un război revoluționar este o acțiune de masă.

Prima sarcină a partizanilor este mobilizarea politică — ridicarea nivelului politic al poporului, angajarea activă a acestuia în luptă. Dar acest lucru cere timp și tocmai așa se explică caracterul prelungit al războiului revoluționar.

Trebuie timp nu numai pentru realizarea acestui scop, ci și pentru a face ca slăbiciunile inerente ale inamicului să se agraveze sub tensiunea războiului.

Este vorba deci de a evita o luptă deschisă. Pentru aceasta trebuie: să lovești și să te retragi, să lupți pentru a supraviețui, să cedezi în fața unei acțiuni hotărîte a inamicului, dar să-l înconjuri ca apele mării.

În războiul chino-japonez, de exemplu, Japonia, putere industrială, avea un avantaj enorm datorită mașinii sale de război capabilă să dea lovituri puternice forțelor unei Chine pe jumătate feudală, pe jumătate colonială, neindustrializată. Dar acest avantaj n-a putut să compenseze slăbiciunile care aveau să apară inevitabil în cursul unui război prelungit.

Mai întâi că Japonia ducea lipsă de resurse naturale și de efective pentru a-și putea întreține mașina de război în exterior, într-o țară întinsă și populată, pe o perioadă îndelungată. Din acest motiv, Japonia trebuia să adopte o măsură rapidă. Soluția consta în a i-o face imposibilă, prin evitarea unei confruntări directe, recurgând la metodele de guerilă, la acțiuni mobile, folosind vastul teritoriu chinez în vederea creării timpului necesar apariției slăbiciunilor interne ale Japoniei sub efectul unui război prelungit. Forțele revoluționare, la rândul lor, aveau nevoie de timp ca să se întărească și să se organizeze pentru a putea înfrunta mașina de război niponă, slăbită încetul cu încetul.

În teoria despre războiul de guerilă împotriva dușmanilor interni și externi, conducătorii revoluționari chinezi arată că există mai multe faze de desfășurare a acestuia, subliniind-o în mod deosebit pe prima, pe care o numesc *defensiva strategică*.

La început — și această fază poate dura luni de zile — uzura este totul. Partizanii se limitează la acțiuni de hărțuire, acționând întotdeauna în spatele frontului, ferindu-se să se lupte deschis.

În această perioadă, inamicul adoptă o ofensivă strategică, pentru a-i nimici pe partizani.

Unde se află frontul? Frontul nu există. Vehicularea de oameni și de materiale la amplasare, devine costisitoare; liniile de comunicație se lungesc, devin deci mai vulnerabile. Desfășurându-se, armata oferă ținte mai numeroase, mai ușor de atins și face să sporească sursa de arme și de muniții pentru partizani.

Strategia partizanilor nu se schimbă în cursul acestei perioade, deși tactica lor variază după situații. Această strategie constă în a-l obliga pe inamic să se disperseze cât mai mult cu putință, a-l hărțui în toate punctele slabe ale liniilor sale, a-l distruge unitățile și subunitățile mărunte, una câte una.

Luptele nu sînt de durată. Dimpotrivă, s-a inventat „atacul de cinci minute”, care constă într-un asalt brusc, o luptă

scurtă și inversunată, apoi o retragere rapidă și tot atît de bruscă, după ce au fost provocate cît mai multe distrugerii și a fost capturat un număr cît mai mare de arme, dar fără a se depăși vreun minut în plus.

Această strategie este apusul strategiei occidentale. Armata, sprijinită de o industrie puternică, poate să facă din fiecare luptă o probă tehnologică în care superioritatea armamentului și a logisticii este suverană. Guerila nu se poate baza decît pe rapiditate, pe avantajul poziției sale, pe superioritatea numerică locală. Partizanii trebuie să se retragă înainte ca armamentul greu să intre în acțiune.

În cursul celei de-a doua faze, aceea a echilibrului, are loc o încetare a ostilităților. Constatînd că nu-i poate nimici pe partizani, guvernul se mulțumește doar cu supravegherea acestora, pregătindu-se pentru noi ofensive. Partizanii nu pot nimici armata, dar ei continuă să o hărțuiască, profitînd de acalmia militară pentru a-și dezvoltă bazele revoluționare, a-și îmbunătăți organizarea aprovizionării, a-și crea ateliere în scopul reparării armamentului, a-și intensifica agitația în sinul poporului și a ascuți conflictele interne care există în cealaltă tabără.

A treia fază, aceea a *ofensivei generale revoluționare*, începe atunci cînd forțele oprite s-au echilibrat; partizanii iau inițiativa, acționînd acum ca soldați capabili să susțină lupte deschise. În loc să se retragă, ei atacă, concentrîndu-se asupra celor mai slabe puncte ale dușmanului. Încercuți, ei nu se mai împrăștiie, ci încearcă să străpungă încercuirea cu forța — poate cu ajutorul unei divisiuni organizată în altă parte.

Acționînd astfel, cînd cu ajutorul vechii tactici, cînd cu ajutorul celei noi, partizanii reușesc să taie liniile de comunicație, să încercuiască fracțiunile inamice, pe care le pot distruge una cîte una. La rândul lor, ei ocupă teritorii, își largesc bazele, îl încolțesc pe inamic, apoi atacă localitățile, obligînd armata inamică să se retragă în punctele sale puternice din orașe, care vor putea fi distruse succesiv.

Pe măsură ce efectivele inamice se reduc datorită capturărilor, distrugerilor, deficiențelor, partizanii capturează arme grele — tancuri, artilerie — care le permit să atace poziții din ce în ce mai puternice, până în momentul în care armata capitulează și guvernul cade.

Pe o hartă, activitățile guerilei sînt la început doar niște puncte; apoi, încetul cu încetul acestea cresc și se transformă în pete care, unindu-se la rîndul lor, dau naștere unei pete mari ce cuprinde toată țara.

Din experiența revoluției chineze rezultă următoarele puncte esențiale ale strategiei sale:

1. Să se atace mai întîi forțele dușmane dispersate, izolate, iar mai tîrziu forțele concentrate.

2. Să fie cucerite mai întîi orașele mici și mijlocii și regiunile rurale, apoi orașele mari.

3. Obiectivul principal constă în nimicirea efectivelor inamice, nu în cucerirea unui oraș sau a unei regiuni. Cucerirea orașului sau a regiunii rezultă din nimicirea efectivelor inamice, fiecare din ele putînd trece de mai multe ori dintr-o mîină în alta.

4. În fiecare luptă să fie concentrate forțe avînd o superioritate absolută (doi, trei, patru, chiar cinci sau șase contra unu).

Inamicul să fie încercuit complet și nimicit în întregime. În anumite situații să se folosească metoda concentrării forțelor pentru efectuarea unui atac frontal, însoțit de unul sau două atacuri asupra flancurilor, în scopul nimicirii unei părți a inamicului și al derutării celeilalte, pentru ca apoi să te poți îndrepta rapid în altă parte, să nimicești alte forțe. În felul acesta, deși numeric inferiori în ansamblu, partizanii pot fi superiori într-o anumită campanie și, în consecință, victorioși. Cu timpul, ei vor deveni superiori chiar în ansamblu și-l vor „mătura” pe inamic.

5. Să nu se dea nici o luptă fără a fi pregătită, să nu se înceapă nici una dacă victoria nu este sigură; să se depună toate eforturile pentru buna pregătire a fiecărei lupte

și pentru asigurarea victoriei în condițiile momentului respectiv.

6. Să fie folosit din plin felul propriu de a lupta al partizanilor: curaj în luptă, nici o teamă de sacrificiu sau de oboseală, luptă continuă (adică lupte succesive date într-un timp scurt, fără pauze între ele).

7. Să se încerce nimicirea dușmanului cînd acesta este în mișcare. În același timp, să nu se neglijeze nici tactica atacării pozițiilor și cuceririi punctelor fortificate ale orașelor.

8. Să fie refăcute și întărite forțele proprii cu arme luate de la inamic.

9. Să fie bine folosite intervalurile dintre campanii pentru odihna, antrenamentul și refacerea forțelor proprii. Aceste perioade trebuie să fie destul de scurte, fiind de dorit ca inamicul să fie privat de o asemenea posibilitate.

Rezultă evident că strategia guerilei se deosebește fundamental de aceea a forțelor regulate.

Strategia guerilei este dinamică. Ea are obiective militare și politice pozitive. Defensiva strategică este o defensivă activă, bazată pe un atac permanent. Hărțuirea seamănă cu acțiunile ariergărzii unei armate obișnuite, dar are un scop cu totul diferit. Ea vizează să-l uzeze pe inamic, să-l determine să-și întindă cît mai mult liniile pentru a putea fi atacat izolat. Partizanii pot să ia inițiativa dacă cunosc punctele slabe ale inamicului. Acesta nedispunînd de efective suficiente, partizanii pot opera pe teritorii întinse.

În tactica guerilei trebuie să lași să se creadă că ataci din est și tu să începi din vest; să eviți punctele întărite, atacîndu-le pe cele slabe; să ataci; să te retragi; să încerci să obții un rezultat fulgerător.

Fără un scop politic, guerila este destinată eșecului; același lucru se va întîmpla și dacă acest scop nu coincide cu aspirațiile poporului, dacă el nu se bucură de simpatia, colaborarea și ajutorul acestuia. Guerila este deci, în esență, politică.

GUERILA ȘI ROLUL EI ÎN LUPTA DE ELIBERARE NAȚIONALĂ

Lupta dusă împotriva francezilor în Indochina prezintă un interes aparte.

Războiul dus de patrioții vietnamezi în Indochina de nord a durat din 1946, când a început lupta împotriva francezilor, până în 1954, an în care țara a fost împărțită în două, de-a lungul paralelei 17, prin Conferința de la Geneva.

Dacă pentru comuniștii vietnamezi victoria a fost încompletă, pentru francezi înfrângerea a fost totală și a marcat sfârșitul dominației lor în Indochina. Corpul expediționar de 500.000 de oameni a rămas practic cu 2/3 ale efectivului intact, dar moralul său era distrus și compromisul politic nu a putut ascunde faptul că armatele franceze suferiseră o înfrângere umilitoare din partea celor pe care îi consideraseră drept „o armată indigenă de adunătură, susceptibilă să fie distrusă în mai puțin de șase săptămâni”.

În cursul acestor opt ani, grupurile de guerilă de la început, ~~care~~ operau cu efectivul unei companii, poate chiar mai puțin, au devenit o armată regulată, organizată pe divizii, având o artilerie ușoară, capabilă să țină piept celor mai bune trupe franceze. Dar, dacă în ultima etapă lupta a fost dusă de această armată, faza defensivei strategice — respectiv cea mai mare parte a războiului — a fost dusă prin acțiuni de guerilă.

Conducătorii războiului de eliberare vietnamez au descris acest război astfel:

„Guerila este forma adoptată de masele unei țări slabe și slab echipate pentru a lupta împotriva unei armate de agresori și pentru a se unii cu un complicit superior și inferior, o tehnică mai bună.

Teoria și practica războiului armat modern depinde de condițiile de pe teren, când acesta este în luptă, dar când este mai slab. Se se împarte în două părți: una internă, pe teren, și una externă, pe teren.

Ei pot să se lupte pretutindeni, astfel încât peste tot să se desfășoare lupta. Este vorba de o război de masă, care nu are o singură linie de front și opunându-i forțele.

În războiul de masă, se adoptă pentru a lupta pe teren de masă, necesar este, deci, forțe importante și masive care să fie favorabile pentru a avea superioritatea concentrată într-un timp și un loc anume.

Majoritatea armatelor, spre exemplu, luptă cu încredere efectivele inamice și le mărește pe ale noastre.

Scopul principal este de a realiza efectul de masă în luptă și de a realiza, în viitor, să pășim și să ocupăm terenul.

Această definiție este pur militară

Deși războiul de eliberare pentru a lupta pe teren de masă este o formă de luptă, nu este o luptă pur militară. În Vietnam, acest război a fost o luptă de masă pe teren de eliberare. Vietnamii au recunoscut-o ei înșiși, atunci când, vorbind de perioada primilor ani, spuneau: „A existat la început tendința de a nu se lupta pe teren de masă, muncă pe teren de masă care erau însărcinați cu aceasta nu au reușit în timp și au fost nevoiți să se retragă și să se retragă sărăcit. Dar, în urma a fost observată și s-a dat atenție luptei pe teren de masă. În lupta de masă, a existat un factor social de masă, a luptat grupuri de masă și mulți mulți în vederea luptei

te împotriva dominației străine. Partidul s-a străduit să folosească toate ocaziile favorabile pentru a antrena poporul în această luptă. Frontul de uniune națională trebuia să construiască o uniune a tuturor forțelor capabile să fie unite, neutralizându-le și divizându-le pe toate celelalte. Țărănimea a fost neglijată la început, dar această greșală capitală într-o țară agrară a fost repede remediată. Lupta de eliberare a fost aceea ca pământul să aparțină celor care îl muncesc. Imperiaștii agresi era dușmanul națiunii vietnameze și trebuia învinsă. Dar cum acesta era legat de marii moșieri, lupta trebuia dusă împotriva amindurora. Pe de altă parte, într-o țară colonială slab dezvoltată cum este Vietnamul, în care țărani formează majoritatea populației, războiul popular este esențialmente un război țărănesc, războiul clasei muncitoare.

Metoda adoptată de francezi atunci când au debarcat în Vietnam a fost aceea a „pacificării” pe teren de masă. Ea consista în stabilirea într-o regiune a unui punct fortificat de unde pornesc forțe de „pacificare” pentru a curăța țara și a extermina pe rebeli.

Francezii au ocupat drumurile principale, orașele chere și s-au considerat că au câștigat lupta datorită faptului că nu au avut o rezistență pe teren de masă. Agresorii nu au înțeles că lupta pe teren de masă nu avea nici muniții de transport, nici armament și nu avea nevoie de drumuri pentru că puteau lupta de masă împotriva prea mult, pentru că nu era posibil să lupte și pentru că nu puteau să apere terenul.

Francezii controlau drumurile, partizanii treceau, învins, direct prin mijlocul junglei sau pe la hanuri la câteva sute de metri de ei. Francezii ocupau orașele, agresorii le erau la pas. Agresorii căutau să controleze teritoriul de masă — în timp ce partizanii erau preoți patizându-se de atragerea populației.

În această constă contrastul esențial dintre războiul claselor și guerila. Armata luptă pentru a cuceri teritoriul, drumurile, puncte strategice, regiuni de importantă capitală, partizanii luptă pentru a se atrage de partea lor locuitorii, fără

colaborarea carora terenul nu prezintă nici o importanță pentru cel care îl ocupă.

Efortul francezilor era dinainte destinat eșecului, țara era prea mare, populația prea numeroasă, existau prea multe zone favorabile pentru partizani. Forțele militare erau mult prea slabe, trebuiau cel puțin zece soldați pentru un francez, iar chiar o sută într-o țară în care fiecare cetățean era un partizan activ.

Într-o țară mare ca Vietnamul, au fost organizate în trei categorii. Mai întâi, combatanții regulați, permanent capabili să fie folosiți strategic în orice situație și fiind grupuri de luptă pentru acțiuni mari. Apoi partizanii regionali, care luptau în provinciile lor, putând în orice moment să fie transformați în forțe regulate. În cele din urmă, partizanii locali, care luptau în zonele lor de acțiune, creând o rețea de ambuscade, asigurând de mare performanță transportarea mesajelor și a fondurilor. Acești partizani erau în satele lor la prima rație din partea armatei.

În ciuda acestei slăbii la început luptele comuniste în Vietnam au crescut cu o viteză foarte mare, cel puțin zece săptămâni pentru a ocupa aproape toată Vietnamul de sud.

De ce au crezut colonialiștii francezi acest lucru?

Deoarece, gîndeau ei, era vorba de o armată pentru a lupta pe câmpul de luptă. Nu puteau înțelege faptul că, fundamental și hotărîtor, că armata vietnameză, deși slabă materialmente, era o armată populară.

Începînd ostilitățile, colonialiștii au reușit în parte să înfrîngă întreaga națiune. Efectiv, întreaga națiune vietnameză și poporul vietnamez s-a ridicat împotriva lor. Încăpătărirea și înfrîngerea au fost profund generalizate francezii care credeau că vor putea să înfrîngă se înfrîngau către o înfrîngere sigură.

Forțele franceze, folosind strategia tradițională, s-au trezit „sufocate de o mare de oameni înarmati”. Armele acestora proveneau chiar de la corpul expediționar, care

a devenit furnizorul involuntar al armatei populare vietnameze, înzestrînd-o cu arme franceze și chiar americane.

Cu privire la organizarea rezistenței, ea a fost înainte de toate politică și nu a depășit aceea militară.

S-a prevăzută pentru dăruirea războiului popular, formarea a trei genuri de forțe armate. Se acorda foarte multă importanță formării și dezvoltării unităților de autoapărare și unităților de guerilă. O mulțime a fost organizată peste tot în țară, stabilind administrații populare în toate satele și existînd în fiecare loc a organizatorilor de partid militanți a luat o mare dezvoltare și populară s-a ridicat la luptă. În spațiul armat, la început de guerilă fiind legat de armata regulată și partizanii organizați să se retragă în interiorul zonei lor de acțiune pentru a armata regulată să se angajeze în a lupta pe câmpul de luptă pentru a lupta pe câmpul de luptă. În același timp, mai multe unități de guerilă au fost create pe câmpul de luptă și au organizat lupte de ambuscade care au putut să lăseze răniți și morți în contra forțelor armate. Ele au protejat pe câmpul de luptă și au luptat pe câmpul de luptă, provocînd deosebită intenția inamicului de a hrăni războiul ca rezultat al luptei vietnameze în lupta contra vietnamezilor.

În zonele libere, unitățile de guerilă au luptat cu eficacitate împotriva dușmanului și l-au supravegheat pe trădători care au fost instrumentele eficace ale administrației și ale organizatorilor de partid locale; simultan ele au format forțe de luptă pentru producție, transporturi și aprovizionare. Prin munca și lupta lor, unitățile de guerilă au devenit o sursă de aprovizionare și prețioasă pentru armata regulată, furnizînd soldați și ofițeri bine educați din punct de vedere politic și avînd o bogată experiență de luptă.

În etapa de început, și agresorii și patrioții au comis erori, mai mult sau mai puțin grave. Astfel, francezii au comis o greșelă în 1947, unei tentative zadarnice de răpire a conducătorilor vietnamezi, în speranța că vor termina astfel mai repede cu războiul. Chiar dacă ar fi reușit evoluția războiului n-ar fi fost probabil afectată deoarece aceas-

te nu depindea de un gen militar individual, ci de o strategie dictată de o situație politico-militară.

Se cuvine subliniat încă o dată faptul că situația în care se află partizanii este aceea ce le determină modul de acțiune. Ei nu au la dispoziție nici arme grele, nici divanuri pentru a da ordine tranșante. Ei sunt obligați să rămână în câmpul de luptă, lăsați armatei marșale să se ocupe de problemele materiale. Materialul este în apăsătoare lipsă, iar condițiile de amplasare sunt îngrijite, dar insuficiente pentru a adăpta o strategie potrivită. Într-o situație de război, avânta o mod obștina va fi în favoarea celui care va este rezultatul unui război purtat pe terenul pe care el poate să treacă mai ușor decât vedea pe cel care este purtat de vântul prăfuit al unei furturi a forțelor sale militare.

Conducătorii patrioților vietnamezi analizau astfel situația și erau conștienți de faptul că războiul va trebui să se desfășoare în câmpul de luptă, în defavoarea francezilor. Ei erau conștienți de faptul că războiul va trebui să se desfășoare în câmpul de luptă, în defavoarea francezilor. Ei erau conștienți de faptul că războiul va trebui să se desfășoare în câmpul de luptă, în defavoarea francezilor.

Având în vedere că deosebi pe deplin pe cei francezi de patrioții vietnamezi. Pentru a stabili sprijinul moral al populației, conducătorii au ales să se adreseze prin intermediul radio.

Conducătorii au ales să se adreseze prin intermediul radio. Conducătorii au ales să se adreseze prin intermediul radio.

Conducătorii au ales să se adreseze prin intermediul radio. Conducătorii au ales să se adreseze prin intermediul radio.

La sfârșitul anului 1949, francezii pierduseră inițiativa: ei nu mai erau în măsură să desfășoare acțiuni de război. Ei erau conștienți de faptul că războiul va trebui să se desfășoare în câmpul de luptă, în defavoarea francezilor.

cu 300 de oameni. Apoi Adunarea Națională, conformându-se stării de spirit a întregii țări, care era impelată de război, a cerut ca nici un soldat francez să nu mai fie trimis în Indochina. Cu alte cuvinte, apăsătoare trebuia să se cu mercenari.

Aceasta a dus în mod inevitabil la o nouă slăbire a efortului de război al francezilor și la o nouă ofensivă a patrioților vietnamezi.

Francezii au avut două probleme fundamentale: una de ordin militar și alta de ordin politic, cea a de ordin politic.

Problemele diplomatice au agravat aceste probleme.

Strategia patrioților vietnamezi a rămas simplă: cea a agresivității de război, de aceea corpul expediționar francez era de multe ori dezechilibrat.

Francezilor le venea din ce în ce mai greu să apere teritoriul lor și să păstreze aceste locuri rapide date de către patrioții vietnamezi. Dacă treceam în revistă ofensiva din câmpul de luptă, am putea vedea că patrioții vietnamezi au avut o serie de victorii, dar acestea nu au fost suficiente pentru a schimba cursul războiului.

Pe de altă parte, forțele patriotice, prin strategia lor, puteau să nu fie în măsură să păstreze câmpul de luptă și să se retragă în zonele de frontieră. Această situație a fost ilustrată bine acest fapt. Ea a fost efectul direct al faptului că patrioții vietnamezi au primit de la francezi o armată laotiană formată din 10.000 de oameni.

Pentru a nu sacrifica garnizoanele slabe de la frontieră, francezii au ordonat retragerea acestor unități. Acest lucru a fost necesar pentru a evita o a treia ofensivă. Din acest batalion n-au scăpat decât 4 soldați.

Ajutoarele franceze venite pe calea aerului au blocat înaintarea patrioților, dar pentru aceasta a fost necesar să se aplice la retragerea din sectorul operațiilor de lărg și

să se mobilizeze pentru o perioadă de timp, toate mijloacele de transport aeriene. Planul a fost respins dar, din punctul de vedere al acestei campanii a fost deosebit de util.

Planul a fost respins dar, din punctul de vedere al acestei campanii a fost deosebit de util. Planul a fost respins dar, din punctul de vedere al acestei campanii a fost deosebit de util.

Pentru a realiza în trei săptămâni planul, au fost următoarele rezultate:

1. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

2. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

3. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

4. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

5. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

6. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

7. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

8. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

9. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

10. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

11. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

12. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

13. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

14. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

15. Au fost mobilizate 40.000 de oameni, care au fost trimiși din Indochina cît și din Franța.

Planul a fost pus în aplicare cu un puternic sprijin material și financiar din partea S.U.A.

În decembrie au fost aduse 44 de batalioane franceze pentru prima etapă, în toamna anului 1953, și s-au dat o serie de lupte înverșunate. În ianuarie, Dien-Bien Phu a fost înălțat de parașutiști.

În același timp partizanii au declanșat o contraofensivă, au înconjurat Dien-Bien Phu și s-au unit cu forțele Patet-Lao pentru a efectua patrunderea în Laos.

Au urmat alte două atacuri în ianuarie 1954, unul la sud și altul la nord, care au eliberat bazinul Nam Hu și au amenințat Luang Prabang, capitala laotiană. În martie, francezii s-au reorganizat pentru a-și relua ofensiva, iar partizanii s-au început atacul și în decembrie 55 de zile împotriva Dien-Bien Phu.

Strategia forțelor patriotice a fost fixată după analiza situației din tabăra adversă. Pe urmărea concentrarea forțelor revoluționare în sectoarele în care dușmanul era mai vulnerabil, nimicirea efectivelor sale, eliberarea unei părți a teritoriului și apoi sărind la atacul final și la dispersarea și dispersarea forțelor pentru a se crea condițiile favorabile unei victorii decisive.

În tot cursul războiului, corpul expediționar francez a fost constituit din diverse forțe. El a început divizarea în regiunile în care au avut loc luptele, a fost stabilit în diverse puncte ale teatrului de operațiuni militare din Indochina. Întrucât s-a aflat astfel în fața unor forțelor dărmice, darămite și pe o parte a teatrului de operațiuni, el a început să se retragă din punctul de vedere al pericolului, intrând devenind o prădă de răz.

Pe de altă parte, dacă inamicul nu concentra forțele pentru a lua inițiativa și a avansa împotriva patriei, trebuia să se retragă forțele de ocupație. Or, dacă el trebuia să se retragă, el renunța la însuși obiectivul războiului său.

Pentru a remedia inconvenientul pe care îl prezenta planul Navarin francez au recurs la înlocuirea celor care ocupau a-a-nimilele poziții statice și noi recruți (și mai

mulți dintre ei fiind vietnamezi). Unitățile înlocuite au fost trimise în secret în deltă pentru a mări numărul celor de acolo.

Acest plan, se înțelege, i-a determinat pe partizani să aștepte în zona liberă. Profunda caplaș care se punea în acțiune era următoarea: inamicul se concentra în deltă și, în momentul în care zona liberă era eliberată, trebuia să se concentreze în fața lui, să-l atace și să-l distrugă în alte direcții?

În primul rând, partizanii trebuia să se adună în deltă, apoi să se concentreze în zona liberă, rămânând pușcași și să răscăie să fie decimați.

În al doilea rând, trebuia să se adună în zona liberă, apoi să se concentreze în zona liberă, rămânând pușcași și să răscăie să fie decimați.

Comitetul Central al Partidului Comunist a analizat această problemă și a ajuns la o concluzie care a căpatat a fi o linie de acțiune. Din punct de vedere strategic, în fața unei situații noi, Strategia acestei lozinci a fost explicat astfel:

„În primul rând, trebuie să se concentreze în zona liberă, apoi să se concentreze în zona liberă, rămânând pușcași și să răscăie să fie decimați.”

„În al doilea rând, trebuie să se adună în zona liberă, apoi să se concentreze în zona liberă, rămânând pușcași și să răscăie să fie decimați.”

Această strategie s-a dovedit justă. În timp ce inamicul se concentra în deltă pentru a elibera zona liberă, partizanii, în loc să rămână în deltă sau să se disper-

seze în zona liberă pentru a o apăra, s-au regrupat pentru un atac îndrăzneț în direcția nord-est.

Rezultatul a constat în nimicirea multor trupe, cucerirea a patru puncte strategice fortificate, nimicirea aproape totală a unei coloane franceze și asedierea localității Dien Bien-Phu ceea ce l-a obligat pe dușman să aducă în grabă întăriri pentru a împiedica capturarea acestor puncte. Dien Bien-Phu a devenit un al doilea punct de concentrare a forțelor inamice. În același timp, din cauza războiului central rezau progrese; francezii au fost nevoiți să trimită ajutoare în acea direcție în data de concentrare, iar din Dien Bien-Phu un nou punct de concentrare la aerodromul Seno, care era amenințat.

Astea sunt, dintre care un a dat pe pământ înalte. În vest, o furtună în Laos de la nord au avut drept urmare trimiterea de noi ajutoare din partea francezilor.

Pentru partizanii, prima etapă a campaniei de apărare a constat într-o serie de ofensive lansate simultan în diverse sectoare importante în care inamicul era relativ expus ceea ce le-a permis să obțină o serie de victorii și să elibereze teritorii noi, forțându-l în același timp să se retragă în nord-est. Partizanii au putut în același timp să se concentreze în zona liberă, rămânând pușcași și să răscăie să fie decimați.

Rezultatul a fost diminuarea presiunii asupra zonelor libere, astfel încât populația civilă a putut munci, chiar în plină zi, fără a fi atacată de avioanele inamice. De asemenea, francezii au fost prea ocupați și prea dispersați pentru a putea efectua curățirea prevăzută de planul Navarre ca punct de concentrare în fața inamicului. În consecință, zonele de guerilă din Vietnamul de sud nu au fost eliminate și, în fața acestei amenințări permanente, căreia i se adăuga presiunea exercitată asupra Dien Bien Phu, la speranța francezilor de a relua inițiativa nu a întârziat să se spulbere

Planul a fost înăbușit înainte de a fi fost pus cum trebuie în aplicare. Distrugerea taberei fortificate de la Dien-Bien-Phu și capitularea a ceea ce mai rămăsese din garnizauna sa — formată la început din 17 batalioane de infanterie, trei escadrene de artilerie, unități blindate, parașutiști care apărau 48 de adăposturi betonate — au fost decisive.

Lupta a durat 55 de zile. La 8 mai 1954, la ora unsprezece și trei de minute, ora locală, ultimele tunuri au tăcut la Dien-Bien-Phu. Războiul care durase opt ani era aproape terminat.

O comisie militară de anchetă, trimisă din Franța pentru a studia amplasarea deșeurilor, a pronunțat părerea că, dacă s-ar fi continuat lupta, cea dincolo de paralela 17, în cazul în care s-ar fi răstăruit a doua luptă de război, Franța ar fi pierdut definitiv. La 21 iulie 1954, Franța a părăsit totuși cea de-a doua Indochina, francezii din Vietnam au fost evacuați și au părăsit apoi 1721 km de cârmă, munte și câmp.

Într-o anumită măsură, după căderea Dien-Bien-Phu, războiul a fost, din nenorocire, o pauză mult prea scurtă. Numai cinci ani separă primul război din Indochina de cel de-al doilea.

Uniformele americane au înlocuit la Saigon uniformele franceze; directivele nu mai vin de la Paris, ci de la Washington; iar noii invadatori sînt americanii.

Oarecare ar fi dușmanul, războiul este același. Același va fi și finalul lui: învingerea dușmanului.

Din mai 1961, cînd a hotărît să susțină guvernul reacționar de la Saigon, S.U.A. au trimis în Vietnamul de sud o cantitate enormă de oameni și de material de război.

La început, încă pînă la rachetă, de la „Jeep” pînă la tancuri, au fost trimise în Vietnamul de sud cu reacție americană, dar și cu reacție franceză, mai multe arme ale arsenalelor lor, armament care a costat miliarde de dolari. Și-au folosit din plin și avioanele de luptă, dar acestea și-au dat viața.

Totul este zadarnic.

Din ziua în care au pus piciorul în această țară, pentru a lupta împotriva comuniștilor, americanii nu înțeleg să piardă teren.

La începutul războiului din Vietnam partizanii nu operează decît cu efective de mărimea unei secțiuni, întinzînd aici o cursă unui camion, atacînd dincolo un post izolat.

Pe măsură ce au adunat arme americane au putut să înarmeze alți oameni și să treacă de la secțiune la companie.

Partizanii au eliberat mai mult de trei sferturi din teritoriul național și au înființat școli, spitale, clădiri publice.

Regimul de la Saigon nu mai stăpînește decît orașele, iar trupele guvernamentale își petrec cea mai mare parte a timpului în zonele urbane, unde se simt într-o relativă securitate. Transportarea de trupe se face cu elicoptere sau în automobile blindate și tunuri. Partizanii folosesc ca mijloc de transport bărci și canoe.

Partizanii, folosind tactica de „petrecere în lanț”, au ajuns în acea țară cu o mare ușurință și au putut să se apropie de orașele și de satele din apropiere.

O asemenea situație militară este și mai disperată decît cea a francezilor din vremea asedierii Dien-Bien-Phu-ului. La explia reacția negativă a S.U.A. care s-a manifestat prin escaladare.

La începutul anului 1964 partizanii au devenit o armată de mai bine de 140 000 de oameni. Atacurile se efectuează cu efective largi pînă la un batalion sau chiar un regiment. Dispunînd de zone de spate bine organizate, Guvernul s-a trezit pînă la izolat de populația rurală care reprezintă aproximativ 80% dintr-o națiune de aproape 16 milioane de suflete, repartizate pe o suprafață de peste 300.000 de km².

În afară de localitățile aglomerate, partizanii controlau cea mai mare parte a țării, nefînd atacați decît de avioane sau intimplator de forțe armate transportate cu elicopterele și care loveau orbește, căutînd acul în carul cu fln.

Aproape toate căile de comunicații secundare, precum și o bună parte din cele principale erau izolate. La unele capitale de provincii nu se putea ajunge decît pe calea aerului.

lui. O rețea de întărituri în jurul Saigonului întreținea o atmosferă de stare de asediu și deseori aveau loc lupte la mai puțin de 15 km de oraș.

Partizanii vietnamezi întrețineau o economie rurală în sectoarele lor; încasau taxe pe comerțul care se făcea între zone.

Americanii dădeau la Saigon vreo 250 de milioane de dolari pe an pentru ameliorarea economiei agricole și atragerea populației din regiunile de cimpie, dar James Killen, directorul Agenției de ajutor internațional, considera că o parte din această sumă era afectată unor regiuni care treceau mereu dintr-o mină în alta. «Controlul unei regiuni poate să se schimbe de la o zi la alta, scria „New York Times”, la 15 august 1964. În multe locuri, de îndată ce o lucrare importantă (pod, drum, sîntină) era terminată, iar muntenii se retrăseseră, partizanii vietnamezi punea din nou pe ea».

S-a petrecut ceea ce se petrecuse în China și în Cuba. În momentul în care un sistem economic și politic paralel amenința să devină o forță de viață dar nu avea posibilitatea de a deveni o forță de atac putea deveni vulnerabilă atacurilor. În cele din urmă practic în regiunile aglomerate și nu puteau face nimic.

S-a vădit și că americanii se lăseseră de a crea dintr-o dată o forță de apărare și forțe de atac și că ei nu se mai puteau apăra și astfel efectivele lor se făcuseră tot mai mici. Însumă să abandoneze forțele pe care voiau să le ocupe de care se victorizaseră și să lăsa în mâinile de ocuparea teritoriului.

Partizanii puteau să-și aleagă obiectivele, să accepte sau să evite lupta, după cum voiau. Guvernul de la Saigon era în poziția de inferioritate în obținerea ajutorului pe care îl cerea la război. Acțiunile sale erau foarte copleșite în raport cu rezultatele scontate.

Guvernul de la Saigon s-a adus lui însuși un grav rău când a lăsat timp de mai mulți ani să ex-

o opoziție în Vietnamul de sud. Nu a recunoscut acest lucru decât după cinci ani. Partizanii au profitat din plin de acest răgaz pentru a organiza o puternică mișcare politică clandestină și unități înarmate la nivelul satului sau al regiunii. Strategia inițială a partizanilor a constat în ruperea legăturilor politice dintre guvern și zonele rurale.

De îndată ce rețeaua legăturilor politice a fost distrusă partizanii s-au ocupat de organizarea armatei. Este mai mult ca sigur că în proporție de 90% ei au folosit arme americane luate de la trupele guvernamentale. Astfel, după cum rezultă din statisticele pe anul 1961 întocmite chiar de regimul de la Saigon, în acest an partizanii au capturat 4853 de arme pierzând numai 921. Diferența ajungea pentru înarmarea unui regiment. Cifra armelor capturate a crescut, partizanii dispunând astfel, de arme pentru toți combatanții pe care îi aveau atunci.

Partizanii nu se luptau decât dacă poziția sau numărul lor le obliga victoria. Operații în care să folosească efective de mărimea unor batalioane au fost rare până la sfârșitul anului 1963. Abia la mijlocul anului 1964 ei au început să treacă la tactica de guerrilla pentru a trece local, la demonstrații de forță. A fost un indiciu interesant care arăta că războiul trecea în alta etapă: că se părăsea defensivă strategică pentru a se trece la crearea echilibrului de forțe și a luării inițiativei de către insurgenți.

În luna noiembrie 1961, ei au declanșat 1782 de atacuri. În noiembrie 1963 după doi ani de ajutor militar și economic din partea S.U.A. acordat saigonezilor, numărul atacurilor și al incidentelor a căror inițiativă era luată de partizani a ajuns la cifra de 3182. Iar cifra a crescut an de an.

Mijloacele aeriene puse la dispoziția Saigonului s-au dublat între timp, dar rezultatele nu au crescut niciodată proporțional. Aceasta se explică prin faptul că partizanii au luat măsuri foarte drastice. În principalele lor zone de bază au săpat tuneluri și grotte, dintre care unele capabile să re-

ziste la bombe de 250 de kilograme. În multe unități au fost instruite persoane capabile să detecteze proiectilele care nu explodau, pentru a fi utilizate ulterior.

Folosirea fără discernămint a aviației împotriva așa ziselor obiective ale partizanilor explică în bună măsură ostilitatea partizanilor față de guvernul de la Saigon. Pe de altă parte, țăranii au toate motivele să fie solidari cu partizanii, care sînt recrutați de obicei din satele lor și împart cu ei toate necazurile.

Cele de mai sus, pe lângă faptul că explică succint dar convingător fundamentul spiritului pe care l-au partizanii, arată mai în general atitudinea populației sud-vietnameze, prezintă și eșecul implacabil ce-l vor suferi, mai devreme sau mai târziu, regimul de la Saigon și sprijinitorii lui.

■

Dacă, așa cum s-a văzut, patrioții vietnamezi au obținut eliberarea țării naționale de sub dominația colonială franceză, prin sacrificii enorme, probabil, acestea vor avea un rezultat pozitiv și în lupta împotriva americanilor. În anumite condiții, scopul poate fi atins mai ales prin mijlocul de natură propagandistică, politică ale guerilei.

Cazurile Irlandei și Ciprului sînt ilustrative în acest sens.

În cazul Irlandei, sub dominația engleză în Irlanda au existat două revoluții. În anul 1919 ea a cunoscut o revoluție de libertate realizată prin excelentă formă a guerilei.

În timpul revoltei, conducerea de minime guerilei din Irlanda a condusă practic lipsită de dramă în multe cazuri, dar cu o mare eficiență. Partizanii erau pe vremea ploioasă, deci aproape tot timpul.

În epoca revoluției I.R.A. erau bine integrați în viața populară. Partizanii erau oameni simpli, efectivele lor nefiind suficiente în timpul zilei. Aceste operații constau mai

1 Armata republicană irlandeză (n.r.).

ales în atacarea depozitelor de arme, în ambuscade întinse convoașelor militare în cîmpie sau micilor patruli în orașe.

Din punct de vedere militar, cea mai mare parte a acestei activități era lipsită de importanță. Trăgătorii irlandezi în majoritatea cazurilor nu-și atingeau ținta. Cazarmile cărora li se dădea foc erau adeseori goale, iar distrugerea lor nu avea decât un caracter simbolic. I.R.A. nu ducea un război pur militar, ci unul cu caracter politic, iar adevăratele efecte ale acțiunilor erau de natură psihologică. Numărul înrădăcit în jandarmerie se micșora, în timp ce acela al de război creștea. În cazarmile soldaților englezi — străluci într-o țară ostilă — trăiau într-o tensiune mai mare decât cea din țările. Militarii erau tot timpul în alarmă. Îi trebuiau să apere cazarmile, convoașele, clădirile publice să nu circule decât în grup să-i controleze tot timpul pe civili, să facă revizii pecheștilor, să oprească traficul — și asta costa foarte mult. Guvernul îi costa scump pe contribuabilii englezi, pe negri, pe bancheri și pe toți cei care mizau pe o Irlandă prosperă.

Fiecare incident era o nouă lovitură dată prestigiului britanic în străinătate, moralului intern și dădea noi ocazii laburistilor și liberalilor să atace guvernul conservator.

Așa cum era de prevăzut, eforturile făcute, în loc să îmbunătățească situația, au agravat-o.

La începutul anului 1920, englezii au intensificat măsurile represive. Din acel moment, fiecare acțiune a I.R.A. atrăgea după sine o acțiune de represalii engleză. Dar dacă prima era considerată în străinătate ca fiind o acțiune în cadrul unei lupte curajoase pentru libertate, cea de a doua era dezaprobată, fapt care îi unea și mai mult pe irlandezi împotriva Coroanei.

Revolta irlandeză a fost o contestație mai mult politică decât militară, iar armistițiul care i-a pus capăt la sfîrșitul anului 1921 i-a adus o victorie politică, înlăturîndu-se astfel necesitatea unei decizii militare. Pentru această victorie, 3000 de oameni au fost de ajuns.

Guerila irlandeză a transformat apatia populației în ostilitate activă față de dominația britanică, creând astfel o **rezistență de masă pe care englezii n-au putut-o învinge** nici din punct de vedere politic, nici din punct de vedere economic. În cursul luptelor lor sporadice de război irlandezii **n-au reușit să-i arunce pe englezi în mare**, dar în final au realizat ceva mai bine și mai economic: au depunut colonialismul de toate profiturile, au făcut din țara lor o **parăvară pentru ocupanți** și au reușit să-i determine să se retragă.

Mijloacele folosite de irlandezi nu au fost deosebit de inovatoare: au incendiat clădirile publice, au luat țigile de pe acoperșurile poștelor de poște pentru a varsa benzina pe ele și da foc, au arborat drapale irlandeze și au organizat capcane pentru cei care ar fi venit să le ia, au aruncat în aer poștele; au distrus șinele de cale ferată, au pus zahăr în rezervoarele masinilor, nisip sau praf de glă-papir în angrenaje. Aceste mijloace au fost foarte simple și au produs pagube prea puțin importante.

Ceea ce a fost însă cu adevărat important, a fost **prețul cu care s-a plătit reprimarea și efectul politic** ce i-a avut pe irlandezi și i-a antrenat la acțiune, dezbrându-i și paralizându-i **în același timp pe englezi**.

Englezii ar fi putut oare învinge în Irlanda dacă ar fi dispus de o armată numerică și ar fi dat un rază de exterminare în genul celui practicat de Cromwell? În secolul XX o asemenea problemă este spinoasă. Opinia publică tânără se bazează numai din motive politice și n-ar fi în stare să găsească o asemenea soluție, chiar dacă aceasta ar fi fost propusă. Astfel de soluții nu sînt posibile decât într-o situație izolată, indiferentă și chiar și atunci pot fi aplicate împotriva unei populații cărora li lipsește voința de a rezista.

În secolul al XVII-lea pentru independența Ciprului a fost anunțat în ziua de 31 martie 1755 printr-o serie de proclamații în insulă.

O acțiune politică a însoțit aceste acte de divergențe. Măsură pentru independență a recrutat studenți și școlari. S-a organizat manifestată destul de violente pentru a pune pe față politica de prădărie și a o obliga să facă apel la soluții politice. În 1910 au distribuit manifeste și au servit în publicitate ziare care nu au luat pozitie împotriva reprimării, au fost și persoane puternice presioni și boicotați. Acestea care nu au luat seama de instrucțiunile organizate au fost pedepsiți sever.

Acțiunea de acțiune a fost declanșată de un număr extrem de mic de oameni — **vreo 80 cel mult — organizați în grupuri mici** care au avut în vedere acțiunile agitației ale timpului.

Existența unei mișcări existente nu favoriza o gheră de război, astfel că majoritatea celor care trebuiau să se angajeze în luptă erau pînă când au putut să circule **fară a putea fi recunoscuți imediat**. Lanțul de munți din nord-estul Troodos acoperit de păduri, au fost folosiți ca baze de atac, precum și pentru antrenarea echipelor de sabotori.

Prima val de acțiune a fost urmat de o pauză de cîteva săptămîni, cînd pînă numai de atacuri împotriva „tuturilor ocazionale”.

A doua val de acțiune a avut loc în iunie. Prima victimă a fost un polițist omorât de explozia unei bombe la un punct din Nicosia, alte persoane au fost rănite. În timpul atacului polițistul de la Armatas a mai fost omorât un sergent.

În urma acestor acțiuni se desfurau în baza unui „plan de acțiune” care fusese întocmit de către conducătorii „Organizației naționale a luptătorilor ciprioti” cu circa doi ani înainte de explozia primei bombe. Iată esența acestui plan.

1. Obiectiv.

În promovarea opiniei publice internaționale, îndreptându-se către Germania prin acte de eroism și de sacrificiu care ar atrage atenția asupra Ciprului. Trebuie să i hărțuim pe en-

glezi fără încetare, pentru ca diplomația internațională, exercitându-se prin intermediul ONU, să-i oblige să examineze problema Ciprului și să o rezolve conform dorințelor poporului cipriot și ale întregii națiuni grecești.

2. Executarea.

Acțiunile întreprinse vor urma să creeze multa confuzie și să producă atita panică în rândurile soldaților britanici încât aceștia să apară în ochii lumii ca incapabili să reziste prea mult timp stăpina pe străine. Campania va fi dusă pe trei fronturi:

a) sabotaje împotriva instalațiilor guvernamentale și a posturilor militare;

b) atacarea forțelor britanice de către un număr foarte mare de grupuri înarmate;

c) organizarea rezistenței pasive în rândurile populației.

Condițiile generale nefund favorabile unei guerile de avaria a insulei va fi pus pe sabotaje. În consecință, marea parte a grupurilor de luptă va consta în sprijinul și activitatea savanilor sabotajului prin distragerea atenției forțelor guvernamentale.

Scopul va fi obținut nu prin atacuri intenționate ci prin continuă lăstăvășie având drept scop obținerea de rezultate importante.

Desigur, nu ne gândim că prin asemenea procedee vom putea învinge din punct de vedere militar armata britanică, dar aceasta nu ar fi decât o înfrângere morală, contrărie la ofensiva până când obiectivele arătate în primul paragraf al acestui plan vor fi atinse."

Rezultatele materiale ale celor două valuri de acțiuni nu erau deosebite. Fuseseră numai câteva morți, iar pagubele provocate rămăneau neînsemnate din punct de vedere economic. Dar pe plan politic, succesul era deja foarte clar. Primul scop al organizației fusese atins: problema autodeterminării Ciprului se pusese în fața lumii în mod dramatic. Opinia publică britanică, îndeosebi, fusese impresionată iar rezultatul era cel scontat: politica unui guvern care

nu accepta să admită o independență cipriotă. Ciprul era considerat ca fiind indispensabil pentru asigurarea securității militare a Angliei în Mediterana și era pus în discuție.

În continuare, conducătorii "Organizației naționale a luptătorilor ciprioti" au pregătit un atac general care trebuia să coincidă cu sesiunea adunării generale a ONU în toamnă. Într-o instrucțiune elaborată în acest sens se arăta: "Scopul victoriei noastre ofensive va fi acela de a teroriza poliția și de a paraliza administrația atât la orașe cit și în provincie. Dacă va fi atins, rezultatele vor fi triple:

1. Moralul poliștilor va scădea atât de mult, încât cea mai mare parte dintre ei își vor da seama că trebuie să treacă cu vederea activitatea noastră.

2. Armata va trebui să intervină, iar acest fapt va avea drept consecință depășirea limitelor de intervenție ale soldaților.

3. În fața demonstrațiilor noastre de forță și a tulburărilor pe care le vom provoca este foarte posibil ca O.N.U., prin intermediul tuturor membrilor săi să încerce de problemele cipriote, să încerce să găsească o soluție.

Asemenea rezultate vor fi obținute prin:

— nimicirea poliștilor care nu pactizează cu noi și care încearcă să ne stea în cale;

— organizarea de ambuscade împotriva patrulilor în orașe și de raiduri împotriva poliției în zonele rurale;

— limitarea libertății de a se mișca a poliției în insulă (cu ajutorul ambuscadelor organizate atât împotriva unor grupuri cit și a unor persoane izolate)".

Poliștii au fost avertizați de ceea ce li aștepta prin afișe lipite pe zidurile caselor pe lângă școli și lângă școlări pe străzile orașelor.

După ce a fost dat acest avertisment, organizația a efectuat o serie de raiduri împotriva poliției în poliție, care aveau un dublu scop: să-i sperie pe poliștii și să procure organizației armele de care avea nevoie. Într-adevăr, ca urmare mulți poliștii au demisionat iar cei care au rămas rămas abia dacă îndrăzneau să se alăture naștrilor afară din clă-

EȘECURILE ÎN RĂZBOIUL DE GUERILĂ

Exemplele Filipinelor și Malaei arată ce se întâmplă atunci când partizanii sînt rupți de popor sau rupți în relația cu poporul și nu mai sînt sprijiniți de acesta.

Mășcarea hukilor, din Filipine, care, ca multe altele, s-a considerat celula de-al doilea război mondial este cea mai bună pentru strategia contrainsurajului, de aceea arată foarte bine rolul important al armelor politice și sociale.

Fiindcă și partizanii vietnamezi, ca și cei din Malaia și din Țările ocupate de Axă, au apărut ca o nașcă a războiului - partizani luptînd împotriva unei coterminări a continentului, asistența practică și materială a puterilor occidentale, în cazul lor S.U.A. Dar obiectivele revoluționare sînt foarte complexe. După ce se bătuseră împotriva japoanezilor, hukii au început să se bată pentru ei, pentru drepturile afirmate politică și împărțirea pămîntului.

În 1950, hukii dominau centrul Luzonului și cea mai mare parte a Mindanaoului¹, dispuneau de vreo 12.000 de oameni înarmați și se bucurau de colaborarea activă a cel puțin un milion din cele 17 milioane de locuitori.

Trezeci de mii de soldați nu puteau să cuprindă și să controleze de arme luate de la japonezi sau furnizate de S.U.A. în timpul conflagrației mondiale le ajungeau pentru un război

¹ Insule din Arhipelagul Filipinelor (n.r.).

civil de zeci de ani. Cît privește populația în ansamblu e, dacă nu manifesta o simpatie evidentă pentru insurgenți, rămînea cel puțin pasivă.

Terenul — munți și junglă mlăștinoasă — nu favoriza pe partizani. Trupele guvernamentale, urite de țărani, se deplasau în centrele mari și nu apăreau în restul țării decît în cursul expedițiilor de pedepsire, în vehicule blindate care terorizau populația rurală.

Magsaysay, conducătorul acțiunii împotriva partizanilor, fost el însuși partizan, era destul de inteligent să înțeleagă ce trebuie să facă. Primul său act a fost acela de a reorganiza armata și de a pune capăt terorismului militar. Presiunile contra hukilor au crescut prin trimiterea de mici unități armate care să-i hărțuiască pe aceștia în timp ce armata se ocupa de chestiuni sociale: înfruntarea de dispoziție, construirea de școli, repararea drumurilor și podurilor, ajutorul către țăranii săraci și transporte orezul la piață etc.

O altă acțiune diversionară — fără de care prima ar fi fost inutilă — a fost aceea de a promulga legi care le cereau hukilor să se comporte corect, cu condiția să depună armele. A fost profundă și amănunțită a avut loc o reformă agrară și s-a promis că fiecare partizan care se preda primea o bucată de pământ.

Abile cumpărări de conștiințe au reușit acolo unde altele nu aveau șansa. Mici prelate au fost plătite bine. S-a plătit și pe cei care pe capul principalilor șefi hukilor, trădători ai guvernului, conducea insurgenții, au izolat grupurile de luptă din zona de la Manila și, practic, toată conducerea a fost capturată.

Când l-au tăcut pe partizanii, s-a predat în 1954 și venitul pe care îl câștigau din sădile, iar numărul rebelilor fusese redus la câteva mii, aceștia fiind împrăștiați în regiunile cele mai puțin accesibile.

Ei nu fuseseră învinși din punct de vedere militar — de fapt nu au fost niciodată scoși totalmente din luptă — dar cum când nu mai se mai manifestă și azi — dar pier-

duseră lupta propagandistică — nu mai exista nici un motiv de atracție asupra poporului.

Se poate întreba dacă ei nu ar fi putut să-și folosească mai bine forțele cînd dispuneau de ele. Una din slăbiciunile lor de bază pare să fi fost neputința de a crea un front popular într-o țară în care populația avea nevoie de un sprijin urban, de participarea studenților, a muncitorilor, a clasei exploatate. Magsaysay a pierdut caracter rural. Dacă partizanii, din 1949—1950, ei nu au afectat însă niciodată serios economia arhipelagului, nici viața capitalei. Tactica lor, plină de oculte, nu putea obține rezultate care să poată fi folosite pentru a produce un mare efect politic.

12.000 de partizani, dispunînd de sprijinul satelor și avînd de luptat cu o armată de 30.000 de oameni, ar fi trebuit să-și propună cucerirea tuturor garnizoanelor militare, exceptînd pe cele mai puternice a Filipinelor. Aceasta ar fi de cele mai mari. Hukii n-au făcut-o. Prin sabotaje ar fi putut să împiedice buna deservire a comenziilor și să paralizeze economia națională. Efective mai puțin importante au făcut acest lucru în alte părți. Ei nu l-au făcut.

Nevrînd să ia inițiativa sau fiind incapabili din punct de vedere psihologic, n-au reușit să antreneze poporul să provoace tulburări de masă necesare pentru a răsturna un guvern sau pentru a forma o armată revoluționară capabilă să o înfrunte și să o bată pe cea guvernamentală.

În Malaya de după război, situația era diferită de cea din Filipine. În Malaya nu erau armate cu aparate. Aici exista o puternică mișcare de gușă. Ca și în Filipine, aceasta fusese instruită de către experți. Conștientul mișcărilor de vreo 200 de partizani se antrenaseră pentru război de guerrilla în seara britanică specială de la Singapore. În plus, exista și o vătă organizată poartă așa-numita Armată de eliberare a raselor malaeze (MRLA) care avea practică ramificații în toate centrele aglomerate ale peninsulei malaeze. Din refugiu MRLA era compusă aproape exclusiv

PRINCIPILE STRATEGIEI ȘI TACTICII MILITARE CĂRĂ TRATAT DE STRATEGIE

„Orice război se bazează pe inducere în eroare.

Deci, când sînteți puternici, pretindeți-vă că nu sînteți; când acționați, asăziți-vă să se creadă că nu acționați. Cînd sînteți aproape de înfrîngere, faceți-l să creadă că sînteți departe; cînd sînteți departe, faceți-l să creadă că vă aflați aproape.

Cînd te lupti cu un inamic puternic, nu te lupta cu el; cînd te lupti cu un inamic slab, nu te lupta cu el. Cînd te lupti cu un inamic puternic, evită-l.

Evită-l și demoralizați-l.

Precum să-l faci să-ți sînteți inferiori pentru a-i mări încrederea în sine. Exercițiți asupra lui o presiune constantă pentru a-l epuiza.

Cînd te lupti, divizează-i forțele.

Atacă cînd nu este pregătit; apăreți cînd nu se așteaptă.

Iată cheia victoriei pentru un strateg.

Preceptele de mai sus sînt extrase dintr-un eseu al lui Sun Tzu „Arta războiului“, cea mai veche lucrare cunoscută asupra acestui subiect scrisă cu cîteva secole înainte de noiștră.

Dacă vă uitați pe Sun Tzu o facem pentru a sublinia că teoria „războiului melecilor“ în accepția curentă, repetă lu-

cruri știute; căci, în ciuda impresionantelor invenții din secolul XX, principiile războiului sînt vechi: ele existau deja cînd Cezar s-a început prima campanie. Ceea ce este valabil pentru război în general, este și mai valabil pentru guerilă în special.

Artileria și aviația sînt mult mai eficace decît arcul; exploziile acoperă cu mult mai multă putere decît săgeata; tancurile sînt preferabile pavezelor; autocamioanele și elicopterele constituie (deși nu întotdeauna) mijloace de transport mai rapide și mai sigure decît călăria și cămilele. Problemele privind comanda armatei rămîn însă aceleași. Factorii variabili ca terenul, timpul, spațiul, momentul, populația, moralul determină întotdeauna rezultatul luptelor sau al campaniilor.

Dacă există ceva nou în guerilă — ale cărei principii militare de luptă au fost enunțate de Sun Tzu cu mai bine de două milenii în urmă — acesta consta numai în aplicarea acestor principii pentru Aspectul specific modern este în funcția guerilei ca instrument de revoluție politică. Guerila este un mijloc eficient pentru ca o populație să se arde să revitalizeze o țară motorizată sau, dacă nu o poate, să o neutralizeze.

Fără nici un fel de agent politic, agentul cauzal al războiului este armata, dar, deși capital, nu este singura forță în joc în viața politică. El se răscoală pentru a împiedica funcționarea guvernului și distrugea echilibrul politic și economic retrograde existente.

Pentru a avea succes el va avea de luptat cu armata, cu poliția, cu triburile și funcționează — împotriva forțelor militare organizate, profesionale.

În acest caz, în afară de situația în care existența la imediată este în pericol, trebuie să urmărească înainte de toate efectul politic.

Fiecare luptă va constitui o lecție destinată să demontreze sau cîștige armata, deci să discrediteze guvernul care o folosește.

Acțiunile guerilei vor avea câteva obiective militare evidente: procurarea de arme, de muniții și aprovizionarea; provocarea de pierderi înamicului; constrîngerea acestuia de a și risipi forțele, pentru a putea fi mai ușor nimicite.

Dar obiectivele psihologice și politice vor fi preponderente. Succesele militare locale vor rămîne fără rezultat dacă acțiunea nu sapă moralul guvernului și al societății, nu stoarce regimul din punct de vedere financiar, nu face să crească presiunea asupra lui din partea populației.

Bineînțeles, toate acestea nu pot avea loc decât în condițiile anumite condiții sociale și politice care să se potrivească pentru a da naștere unei situații revoluționare care pot avea potențial. Declansarea și succesul unei insurtecții presupune revendicări ale maselor populare, disensiuni sociale, o economie (uneori) deficitară sau stagnantă, un guvern corupt. Chiar dacă sînt întrunite aceste condiții, revoluția poate fi încă departe dacă nu există un nucleu de organizație revoluționară capabil să exprime nemulțumirile populației și să o canalizeze pe un făgaș sigur.

Bandiți nu sînt revoluționari, jefuitorii nu sînt partizani. Pentru a fi urmați, șefii trebuie să se sprijine pe un teren moral să aibă un moral mai mare decît al țării personale. Aceasta implică o ideologie sau o cauză bine definită, pentru a explica hotărîrile și motivele revoltei lor. Ei nu pot fi niște simpli oportuniști.

Lupta nu trebuie să pară haotică și lipsită de importanță. Ea trebuie să aibă un caracter progresiv în toate fazele sale, să treacă de episoade mari și să pară în orice moment de o asemenea importanță, încît nimeni să nu poată rămîne indiferent.

Exemplul cubanez reflectă — ca oricare altul — condițiile unei insurecții victorioase:

— o situație politică instabilă, marcată de disensiuni sociale puternice și, de obicei (dar nu întotdeauna), de o economie deficitară sau stagnantă;

- un obiectiv politic, avînd o bază morală și ideologică solidă, care poate fi înțeleasă și acceptată de majoritatea populației drept o cauză de insurrecție demnă de orice sacrificiu;

- un guvern exploatator, cu care nu este posibil nici un compromis politic;

- o formă de organizație politică revoluționară, capabilă să aibă șefi devotați și competenți pentru atingerea scopului urmărit.

La cele de mai sus se adaugă o ultimă condiție: posibilitatea cuceririi succesului. Atîta vreme cît poporul nu este conștient că un guvern poate fi răsturnat, primul act al insurecției nu va demonstra că acest lucru este posibil, înfrîind victorios forța militară.

De aceea, cînd se învață strategia și tactica specifice guerrilei, trebuie să se evite unele detalii fără importanță: ele depind întotdeauna de situația locală dată. Partizanii trebuie să fie capabili să improvizeze. Improvizează, normal, în funcție de obiectivele sale imediate sau mai îndepărtate, de forța sa relativă, de mijloacele de care dispune și de alte elemente asemănătoare.

Sun Tzu scria: „Inamicul nu trebuie să știe că eu mă pregătesc de luptă. Căci dacă nu știe, trebuie să se pregătească în mai multe locuri. Și dacă se pregătește în mai multe locuri, cei pe care îi voi ataca într-un loc vor fi slabi. Dacă se pregătește pe toate, inamicul va fi slab peste tot.”

Astfel se explică cum este posibil ca o mină de oameni să poată înfrînge întregi armate întregi. Secretele succesului sînt în primul rînd existența unui serviciu de informații eficient și apoi terenul.

Partizanii reprezintă o cauză populară, au enormul avantaj al unei servări constante a informației care cuprinde practic toată populația. Aceasta înseamnă că, în același timp în care ei cîștigă din cunoașterea despre mișcările și forța inamicului

Terenul, la rîndul lui, trebuie foarte bine ales, atunci cînd este posibil.

Idealul este o țară mai mult rurală decît urbană, mai mult accidentată decît plată, cu păduri dese, cu căi ferate lungi, cu drumuri proaste.

Răspîndirea sau concentrarea relativă a populației are, de asemenea, o mare importanță. O regiune cu o populație rurală foarte răspîdită este mai bună, cînd vine vorba de una cu aglomerări mari despărțite de spații cultivate sau neocultivate.

Acest teren trebuie să ofere atât adăposturi naturale pentru partizani, dar și obstacole pentru înaintarea inamicului: și mlaștini inaccesibile, tînișuri și așchii de războaie, păduri și junglă care să împiedice observarea aeriană, locuri din care să se poată ataca repede și sigur căile ferate, căile maritime, să se întindă ambuscade micilor unități etc. El trebuie să ofere spațiu suficient pentru a te mișca liber, fără a risca să fii prins de o manevră în spirală. Cu cît spațiul operațiunilor este mai vast, cu atât nu este mai greu să te mișci și să-ți reperezi pe partizani. Guvernul va trebui să se descurseze cu trupele, să-și întindă liniile de comunicație.

Totuși, partizanii nu pot alege regiunea cea mai îndepărtată și cea mai accidentată în care s-ar afla în cea mai deplină securitate. Ei trebuie să rămînă în contact permanent cu populația din care se trag trupele, aprovizionază și le procură carburanți pentru a menține legătura cu mișcarea clandestină a orașelor.

Această necesitate face să fie aleasă o regiune cu o populație rurală mai degrabă dispersată care, pe lângă alte avantaje, îl prezintă și pe acesta că pentru guvern nu este economică instalarea de garnizoane aici. Aceste garnizoane se pot stabili în marile aglomerări rurale, și nu în cătune. Armata trebuie, în mod natural, să se retragă pe un teren mai sigur dar făcînd asta ea lărgeste zona controlată de guerrilă, îi mărește posibilitățile de aprovizionare și de recrutare, îi creează spațiu pentru a se mișca.

Terenul și condițiile locale sînt cele care condiționează, în ultimă instanță, efectivul și organizarea unui grup de partizani.

Examinând aceste probleme, Ernesto Guevara considera că un nucleu de 30 pînă la 50 de oameni înarmați este suficient pentru a începe o activitate de guerilă cu șanse bune de reușită. Dacă acest nucleu organizat și înarmat în cel mai secret depășește 150 de oameni, Guevara susținea că se va transforma în armată și acțiunea să fie începută în două regiuni îndepărtate una de cealaltă.

Nucleul de partizani începe ostilitățile, dacă este posibil, într-o regiune cu adăpost natural într-o regiune aglomerată, în apropiere de așezări izolate, drumuri de comunicații izolate, drumuri de comunicații izolate — care pot fi sabotate; mici posturi militare sau polițienești — ce pot fi atacate în scopul procurării de arme etc.

În orașe, acțiunile de guerilă rămîn un timp sporadice, dar se intensifică la sate, în așa fel încît să se realizeze o revoluție națională și să producă cel mai mare efect posibil prin propagandă. Nu este suficient să te revolti, trebuie să faci ca întreaga națiune să dea primatul revoluției naționale pentru ca să nu poată fi considerată ca fiind declarată neimportantă. Partizanii trebuie să aștepte ca armata să vină să se lupte cu ei, nu să vină ca să îi învingă. Vor ajunge în regiunea unde armata va fi pe calea aerului; avioanele vor ataca grupurile, trupele vor ocupa satele și peșterile din jur, coloanele vor avansa mult pentru a-i învinge. Partizanii vor servi eventual la învingerea armatei în lupte strategice în păduri sau în munți. Partizanii trebuie să cunoască meseria, poate să aibă o experiență a luptei progresive a cîte unuia din ei pe luptă, împunându-i sistematic pe partizani în luptă de mîna în care singura porțiță de scăpare este să se arunce în fața puștilor, așa precum vinatul în fața vînturilor.

Acesta este principala diferență după cum s-a mai arătat în „Revoluția”, este că din punct de vedere teoretic, lupta de mîna este ceva. Un guvern admite foarte

rar că este serios neliniștit de activitatea unui grup de partizani și, din această cauză are tendința de a nu afecta campania de reprimări efective necesare, adică de a nu realiza o superioritate de cel puțin zece contra una, superioritate care nu ar părea exagerată chiar dacă ar fi 500 contra unu.

Oricare ar fi numărul soldaților angajați, partizanii vor respecta anumite principii pentru a se lupta. Nu vor încerca să ocupe teren, nu se confruntă o forță superioară cu o forță inferioară, numai să o hartuieze și o eșueze, să o prindă pe neașteptate, fără ca ei să aibă. În acest gen de acțiune ambuscada bine pregătită constituie mijlocul cel mai sigur.

„În general, scria Sun Tzu, cel care ocupă primul cîmpul de luptă și îl așteaptă pe dușman se simte în largul lui, cel care tocmai sosese pentru a angaja lupta este eșuat.”

Partizanii nu se luptă decît dacă terenul le este favorabil. Ea trebuie să-l atace pe dușman în situații în care superioritatea numerică a acestuia să nu prezente un pericol, de exemplu într-o treacă oare (într-un loc îngust). O mină de oameni lătați, instalați de obicei pe ambele lănci împădurite, pot ține în șah o armată întreagă.

În ambuscadă trebuie să fie izolată o parte din coloana inamică — avangarda sa — concentrîndu-se focul asupra ei pentru a o învinge, luîndu-se armele și munițiile, în timp ce un alt grup mic va întîrzia înaintarea restului coloanei. Referitor la această problemă, Guevara scria următoarele: „Cînd un grup cu un efectiv slab vrea să învingă sau să întîrzie înaintarea unei coloane de invadatori, procedează astfel: echipe de doi pînă la zece lătați sunt repartizate în cele patru puncte cardinale în jurul a unei coloane. Lupta poate atunci începe în flancul drept, de exemplu. Dacă inamicul se îndreaptă într-acolo, atunci se deschide focul în flancul stîng; apoi, într-un alt moment, în față sau în spate și așa mai departe. Este posibil în acest caz ca dușmanul să fie blocat la infinit cu ajutorul unei cantități foarte reduse de muniții. În timp ce înaintarea coloanei este astfel întîrziată, grosul partizanilor alina repe-

de armamentul și se îndreaptă către o altă poziție pregătită dinainte. Totul se desfășoară în câteva minute*.

Acțiunea trebuie repetată cît mai des posibil. Cînd se constată că o coloană este suficient de izolată ca să nu poată primi ajutoare decît peste cîteva ore sau zile, partizanii pot chiar să încerce o încercuire aparentă, aranjînd în teren b. cosde care să tragă asupra dușmanului din toate părțile.

Dacă soldații trec la un asalt hotărât este suficient ca partizanii să se ascundă, să se regrupeze în spatele așezărilor și să se retragă.

Mobilitatea și efectivul redus ale unei unități de paraziți sînt principalele sale atuuri. Pericolul de a fi eradicat este, de obicei, mai mult aparent decît real.

„Noaptea, nota Guevara, este cel mai bun aliaj al
partidului cu masa de muncitori. „Faceti în așa fel încât să-
retrătiți pe masa de muncitori la caderea nopții, apoi infiltrați în
în rândurile muncitorilor. Este cel mai ușor pentru un grup
de muncitori să se alăture mișcării marelui, iar acesta este cel
mai ușor.”

[illegible]

... nu puteam să ne lămurim pe partizani.
... timp în care au avut loc luptele.

Alina... trebuie să țină minte în...
...singura sa sursă de încredere...
...să nu angajeze...
...de armament...

gărzii sînt omorîți, nimeni nu mai dărește să facă parte din aceasta, iar fără avangarda nu este posibilă nici o mișcare. În Vietnam, consilierii americani se plîng că șefii vietnamezi refuză să atace o poziție a partizanelor fără un bombardament preliminar ceea ce le oferă timp partizanelor să se retragă.

Dacă insurecția continuă, este posibil ca militarii să renunțe mai devreme sau mai târziu la o urmărire inutilă și să-și lase pe partizani în pace în adăposturile lor. O asemenea hotărâre poate avea la bază și motive politice. Astfel, după cum s-a mai arătat, un guvern nu-și poate permite să prelungească o campanie de cucerire în care nu realizează nici un progres. Ca atare, peste câteva săptămâni sau luna ce va începe războiul va declara că „rebeliunea a fost înăbușată”, va arăta câteva cadavre de civili pentru a „demonstra” efectul lucrului și își va retrage trupele în regiuni mai puțin expuse limitându-se doar la „grădina” învecinată.

Bineînțeles, insorgenții vor trebui să refuze să se lase „îngrădiți” deci să piardă ofensiva. Ei vor profita de libertatea de acțiune pe care o pun pentru a organiza raiduri nocturne împotriva avangasturilor aflate în apropierea zonelor lor provocând astfel tranziția de întăriri cărora le vor putea întinde ambuscade. Aceste acțiuni le vor putea da o nouă energie care la rândul lor le vor permite să froneze noi situații și să lungească zona operațiilor.

Partizanii, infiltrându-se în lăcuișe armate vor elua garnizoanele aflate în orașele marginase. Vor ocupa fermele și cătunurile pe care dăruirea nu le poate susține economic. Vor încerca să roade sau măcar să împiedice complet transmiterea de conștiință în anumite zone prin minarea drumurilor, interdicția de circulație, organizând o apărare în profunzime pentru a face pătrunderea din ce în ce mai costisicioasă, dar însă să prelungească rezistența asupra fiecărei poziții.

Cînd gîria devine paternă, ea stă să afle în fața unei diame. Dispunînd de o superioritate numerică și de un armament puternic ea poate cîntări întru înfrîngerea peritajului.

nilor, dar aceasta cu prețul unor pierderi și fără a obține nici un avantaj real, terenul câștigat neavând nici o valoare strategică sau economică în comparație cu prețul plătit. Dacă trupele se mențin în forță undeva, partizanii își îndreaptă pur și simplu activitatea în altă parte. Iar dacă trupele nu se mențin, terenul trece în mâinile insurgenților care pot folosi pe deplin terenul în avantajul lor. De aici decurg probleme de ordin politic. Abandonarea unor importante părți ale economiei agricole nu poate rămâne fără consecințe. Cei ale căror interese financiare se resimt exercită presiuni asupra guvernului, putând chiar să caute ei înșiși o alternativă politică de soluționare a crizei.

În aceste condiții, guvernul va acționa asupra partizanilor și asupra populației, dar generat de mișcările de guerrilă se va întări, guvernul va fi din ce în ce mai neliniștit și va intensifica măsurile represive.

În aceste condiții, forțele militare se vor retrage în marile centre aglomerate, adică vor lăsa satele în mâinile insurgenților, a căror sursă de recrutare și de aprovizionare va crește. Grupurile de partizani vor deveni o armată. Ei vor ocupa satele mari, vor arunca în aer podurile, vor distruge drumurile și căile ferate. Marile centre aglomerate vor fi înconjurate și atacate. Conveștile militare nu vor mai putea circula liber.

Acum rămâne de vădit că ceea ce a fost descris până acum nu este însă singurul pe care poate să-l urmeze un război revoluționar.

Comploturile și sabotajele moderne, urbane, puternic industrializate le face extrem de vulnerabile sabotajului printr-o scară largă.

În această concepție, tehnica modernă sfidează știința și tactica militară. La complicitatea angajării fulger duse în localitățile aglomerate, este adăugată paralizarea centrelor aglomerate, puțin importante și a căror Vechea guerrilă organizată în munte și în sate ar fi ineficace într-o țară puternic dezvoltată.

Noua concepție rezidă în a sta cât mai aproape cu putință de dușman, pentru a-i neutraliza armele cele mai moderne și mai de temut. Ea distruge elementele de armonie și de ordine, transformând puterea centrală într-o caracatiță cu tentacule nepotincioase. Zău vor avea loc revolte sporadice și împușcături izolate. Noaptea vor avea loc războaie totale, luptele organizate, declanșarea unor acțiuni nemulțumite împotriva asupritorului și a forțelor sale. O asemenea campanie va pune capăt în puține luni asupririi și nedreptății sociale.

Manualele americane referitoare la tehnica luptei împotriva guerrilei vorbesc despre diverse arme biologice și chimice, dar se recomandă îndeosebi în situațiile când partizanii se amestecă cu civili inocenți care nu pot — sau nu trebuie — să fie omorâți. Scopul armelor biologice este de a provoca virusi temporare care să reducă capacitatea partizanilor de a rezista unui atac, astfel în înțeles armatei, invadând sectorul respectiv, să-i poată uciide sau face prizonieri fără a aduce prejudicii civililor. În același scop au fost fabricate gaze transportate în chuzuri sau în bombe ca și armele biologice, care nu răspîndite de avioane ce zboară la joasă altitudine care nu ucid, ci îmbolnăvesc toți oamenii dintr-o regiune.

Ideea este din punct de vedere teoretic logică, dar în practică ea s-a dovedit defectuoasă.

La începutul anului 1965, aceste gaze (amestec de lacrimogene și de vomitive) au fost folosite în trei reprize în Vietnamul de sud, dar rezultatele au fost nule. De două ori s-au evaporat fără a avea vreun efect, a treia oară i-au îmbolnăvit pe locuitori, dar soldații n-au găsit nici un partizan printre ei.

În schimb ele au avut un enorm efect propagandistic și au fost extrem de nocive celor care le au folosit. Când Washingtonul a anunțat în martie 1965 că în Vietnam se folosiseră gaze, reacția a fost imediată în lumea întreagă. Presa asiatică — în special cea japoneză — a raportat suferințele provocate de bombele de la Hiroshima și Nagasaki.

— și-a manifestat indignarea. Londra și Parisul au făcut o anchetă diplomatică. Ziarele americane, în marea lor majoritate, au condamnat folosirea gazelor, chiar și a celor mai inofensive, ca fiind „incompatibilă cu un război civilizat și capabilă să ducă la cea mai groaznică barbarie“.

După ce în timpul conflictului din Coreea fuseseră acuzați pentru că au dus un război bacteriologic, americanii au fost constrinși de această nouă reacție mondială să renunțe la folosirea armelor respective, a căror eficacitate militară rămânea îndoielnică.

Alte arme moderne sînt totuși în mod real periculoase: fosforul alb, dacă nu omoară, în schimb provoacă răni îngrozitoare, infirmități de nevindecat (el atacă chiar și oțelul, devenind inofensiv numai scufundat în apă); o bombă specială de 1000 de livre explodează în aer, proiectînd 100 de grenade pe o rază de 1000 m², astfel că ea constituie o armă deosebit de eficace împotriva partizanilor; noi vehicule blindate pot străbate mlaștinile cele mai adînci; un vizor cu raze infraroșii îi poate dibui pe partizanii ascunși (un model mai recent folosește lumina stelelor, amplificînd-o); radaruri mobile indică un om care se cațără la o altitudine de 1000 de metri; folosirea armelor cu amortizor îi face pe „vînătorii de partizani“ tot atît de greu de găsit ca și pe partizanii înșiși etc.

Totuși, în ciuda acestor lucruri, chiar experții în materie de contrainsurtecție mărturisesc că numai tehnologia nu poate învinge guerila; nu poate decît să o facă mai dificilă și mai periculoasă.

Lupta are înainte de toate un caracter social și politic. Materialul de care are nevoie partizanul este foarte redus: o pușcă, o pătură, o bucată de pînză cerată pentru a se adăposti de ploaie, un cuțit, o busolă, încălțăminte solidă; un echipament foarte redus. De la el se cere mai mult: trebuie să aibă o construcție fizică puternică, picioare de oțel și plămîni sănătoși, să fie curajos, auster, să-i placă existența grea pe care o duce, dar, în primul rînd, un lucru indispensabil: să aibă o armură ideologică. Activistul revo-

luționar trebuie, înainte de toate, să se situeze pe un teren moral de nezdruccinat.

Occidentali sînt înclinați uneori să creadă, în cazul partizanilor vietnamezi, de exemplu, că aceștia domină populația rurală prin amenințări și teroare. Așa răspund țărănii din Vietnamul de sud cînd li se reproșează că i-au adăpostit pe partizani. Această impresie este însă falsă. Violența trebuie folosită, fără îndoială, dar nici un partizan nu-și poate permite să o folosească împotriva unor oameni de care este strîns legat atît pentru a trăi cît și pentru a exista din punct de vedere politic.

Oamenii fac repede diferența dintre un oportunist și cel care se dăruiește din tot sufletul unei cauze. Ei îl respectă și îl urmează pe acesta din urmă.

Pentru a reuși, un partizan trebuie să se facă iubit și admirat. Pentru a-și cîștiga simpatizanți, el trebuie să reprezinte nu numai succesul, ci și virtutea absolută, după cum dușmanul său reprezintă răul absolut. În timp ce soldații pot fi leneși, bețivi, imorali, el trebuie să fie energic, sobru, auster. Dușmanii pe care îi nimicește sînt trădători și asasini.

Un bun șef de guerilă trebuie să aibă o atitudine cinstită, să plătească ceea ce ia, să respecte proprietatea și drepturile individuale, chiar și cele ale persoanelor care nu simpatizează cu el, gîndindu-se că trebuie să obțină tot sprîjinul posibil în situația dată.

Propaganda revoluționară trebuie să fie adevărată în esență, pentru a fi crezută.

Este o necesitate elementară.

Dacă oamenii nu cred, nu vor acționa și nu va mai fi revoluție. Șefii de guerilă nu inspiră spiritul de sacrificiu și voința revoluționară care dau naștere insurtecției populare numai cu promisiuni sau cu pistolul în mînă. Ei trebuie să dea dovadă de multă dăruire personală pentru o cauză mare. Căci guerila, sub o formă sau alta, este un război popular. Este o luptă fie a națiunilor împotriva unor cîmpertori străini, fie a exploatatilor împotriva exploatatorilor, fie și una și alta.

CUPRINSUL

	<u>Pag.</u>
Introducere	3
Obiectivele războiului de guerilă	5
Guerila și rolul ei în lupta de eliberare națională	17
Esecurile în războiul de guerilă	41
Principiile strategiei și tacticii guerilei. Caracterul acestora	17

Responsabil de carte : cpt. ALEXANDRU HASNAS
Corector : a. c. RADU STOIAN

Dat la cina : 29.10.71. Bun de tipar : 12.11.71.
Tiraj 1500 ex., din care 1400 ex. hirtie semi-
velină și 100 ex. hirtie velină, format 16/81X86.
Lucrarea conține 64 pagini.

Inamicul
inaintează, noi ne
retragem; inamicul
se oprește, noi îl
hărțuim; inamicul
obosește, noi ata-
căm; inamicul se
retrage, noi îl ur-
mărim" — așa ar
putea fi redată în
esență activitatea
luptătorilor din gue-
ră.